



GR Sociaal

Sociale Dienst Drechtsteden X Drechtwerk

Postbus 619 3300 AP Dordrecht

Aan Regionale Adviesraad Sociaal

Telefoon: 078-770 8910

E-mail: bestuurgrosociaal@drechtsteden.nl

Bijlage(n): geen

Behandeld door: W. Tiekstra

Onderwerp: Advies Wachtlijsten maatwerkvoorzieningen Wmo

Datum: 12 november 2024

Ons kenmerk: 2024-0112725

Uw kenmerk: n.v.t.

Geachte heer Kamsteeg,

Hartelijk dank voor uw advies van 4 november met betrekking tot het voorstel over actuele ontwikkelingen rondom wachtlijsten en wachtlijstbeheer inzake maatwerkvoorzieningen vanuit de Wmo. Wij hebben uw advies aangeboden aan het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal. Deze brief bevat de reactie op uw advies. Wij volgen daarbij de indeling van uw reactie.

1. De vraagstelling in de notitie

Uw "even in gewone taal" gestelde samenvatting van het voorstel onderschrijven wij: doel van het voorstel is inderdaad om meer inzicht te krijgen in de ervaringen van hulpvragers met wachtlijsten en in de vraag of in het licht van die wachtlijsten tot prioritering van meldingen over zou moeten worden gegaan.

U stelt daarnaast dat op grond van enkele kanttekeningen in het voorstel de conclusie zou kunnen worden getrokken: "Wachtlijsten? Jammer, maar wen d'r maar aan." Dit is echter zeker niet de bedoeling: met u zijn wij van mening dat wij hier te maken hebben met een fenomeen dat met name (maar zeker niet alleen) voor hulpvragers tot problemen leidt. Naast het onderzoek naar urgentie en prioritering, zetten we – samen met de zorgaanbieders – in op het zoveel mogelijk terugdringen van de wachtlijsten.

2. Oorzaak wachtlijsten

Aan de in het voorstel genoemde oorzaken van de wachtlijsten voegt u er nog twee toe. Allereerst de invoering van het abonnementstarief. Wij delen uw mening dat het abonnementstarief inderdaad heeft geleid tot een aanzienlijke toename van met name het aantal inwoners dat huishoudelijke hulp ontvangt. Zie ook pagina 5 van het voorstel, waar nader wordt ingegaan op de mogelijke gevolgen van afschaffing van het abonnementstarief.

Daarnaast stelt u dat u niet uitsluit dat de invoering van het bandbreedtemodel kan leiden tot extra ondersteuningstijd. Wij willen erop wijzen dat de invoering van dit model allereerst tot doel heeft de juridische knelpunten van het resultaatgericht beschikken weg te nemen, bij het behouden van de focus op kwaliteit, doelmatigheid en flexibiliteit. De rechtszekerheid voor inwoners wordt zo geborgd, terwijl de administratieve lasten voor zowel de zorgaanbieders als de GR Sociaal beperkt blijven. Eventuele effecten op de benodigde ondersteuningstijd zullen eerst na 1 januari 2025 zichtbaar worden, wanneer het nieuwe bandbreedtemodel daadwerkelijk in werking is getreden. Op dit moment is het echter niet de verwachting dat dit tot een toename van de ondersteuningstijd zal leiden.

U verwijst in uw advies voorts naar het feit dat er op dit moment ook bij de behandeling van meldingen voor een maatwerkvoorziening door de Wmo-consulenten sprake is van een wachtlijst. Dit heeft zeker onze aandacht: op dit moment is er een "Team Achterstanden" ingehuurd om de achterstanden eenmalig in te lopen. Deze groep consulenten moet eind december (en uiterlijk eind januari) de achterstanden opgelost hebben voor de meldingen op het gebied van de "oude Wmo". Voor de meldingen op het gebied van de "nieuwe Wmo" zijn de teams zelf bezig de achterstanden in te lopen. Hierbij zitten we bij vier gemeenten (Alblasserdam, Papendrecht, Hendrik-Ido-Ambacht en Zwijndrecht) binnen termijnen, bij twee gemeenten (Hardinxveld-Giessendam en Sliedrecht) bijna binnen termijn. Bij Dordrecht hebben we hier nog wat meer tijd voor nodig, omdat de achterstanden groter zijn en het personeelstekort op dit moment daar het grootst is.

3. Kan de gemeente hier iets aan doen?

Uw overzicht van vier ontwikkelingen die nauw samenhangen met het bestaan van wachtlijsten geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen van onze kant. Wij onderschrijven uw opmerking dat vanuit de SDD met de inzet van werkzoekenden weliswaar een (beperkt) deel van het personeelsprobleem wordt ondervangen, maar dat het oplossen hiervan primair aan de aanbieders is. Uw kanttekeningen met betrekking tot het hanteren van de grens van 65 jaar voor het inzetten van Powerful Ageing nemen we zeker mee. O op dit moment richt het landelijke onderzoek zich al op het verlagen van deze leeftijd naar 55 jaar, zodat het bereik van deze maatregelen groter wordt en het preventieve karakter ook wordt versterkt.

4. Wat kan de gemeente wel doen?

Uit uw reactie maken wij op dat zich kunt vinden in de door ons geschetste alternatieven voor wachtlijsten en wachtlijstbeheer in de vorm van onder andere een efficiëntere inzet van de beschikbare hulp, Powerful Ageing en de inzet van technologische hulpmiddelen (innovaties) zoals robotstofzuigers. U geeft daarbij aan dat de mogelijkheden van een efficiëntere inzet van medewerkers door zorgaanbieders in het licht van keuzevrijheid beperkt zijn. Dit punt heeft zeker onze aandacht bij de verdere uitwerking van het voorstel.

5. Voorrang voor urgente gevallen?

U geeft aan een nadere verkenning van urgentie en met name van de kenmerken die bepalend zijn voor de vraag of er sprake is van urgentie, de moeite waard te vinden. U ziet daarbij een belangrijke rol weggelegd voor de Wmo-consulenten. Wij onderschrijven dit belang en nemen uw advies graag mee bij de verdere uitwerking van het voorstel.

Overigens berust onze stelling dat het inrichten van specifieke procedures en werkwijzen voor prioritering 3 fte extra kan kosten, op een reële inschatting op basis van de huidige ervaringen met het beheer van de wachtlijst voor Beschermd Wonen.

6. Samenvattend advies

1. **Ga geen dingen doen die nergens toe leiden:** wij nemen dit advies vanzelfsprekend ter harte.
2. **Probeer zo spoedig mogelijk de eigen (SDD-)wachtlijsten weg te werken:** wij onderschrijven dit en hieraan wordt op dit moment al hard gewerkt.
3. **Wees samen met de aanbieders actief in het efficiënter maken van de werkprocessen (innovatie!) zonder in te leveren op kwaliteit:** dit heeft permanent onze aandacht en is een belangrijk onderdeel van het contractmanagement zoals dat al op dit moment maar ook na de start van de nieuwe contractperiode huishoudelijke ondersteuning per 1 januari 2025 vorm krijgt.
4. **Blijf (lokaal!) inzetten op preventie (uitstel van hulp/ondersteuning) en het activeren van de samenleving (zorg voor elkaar):** wij onderschrijven dit van harte en geven, met de gemeenten, hier reeds nader vorm aan als onderdeel van de beweging van de Wmo naar de voorkant.

5. **Ga na of het mogelijk is te definiëren wat "urgent" betekent, zodat overwogen kan worden of een urgentieregeling wenselijk en goed uitvoerbaar is:** wij onderschrijven het belang om dit helder en objectief te definiëren, zodat een goede vergelijking bij de toegang mogelijk is. Wij zullen hierbij uw adviezen om dit uit te werken ter harte nemen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u nogmaals voor uw advies.

Hoogachtend, het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal, namens deze



D.J. van Maanen
secretaris



C.C. van Benschop
voorzitter

afschrift aan: Algemeen Bestuur GR Sociaal